

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ХАРЬКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»

А.А. Петков, А.А. Тесленко

ВЛИЯНИЕ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Харьков – 2019

Петков А.А. Влияние активности избирателей на результаты выборов / А.А. Петков, А.А. Тесленко // Препринт НТУ «ХПИ» - 2019. – 8 с.

Abstract

The paper proposes a classification of the aggregate of voters by the criterion of the attitude to participation in elections. It is shown that increasing the activity of voters can significantly influence the distribution of political forces. An adjustment of the electoral strategy of political parties is proposed.

Key words: *voters' activity, election results, political party, electoral strategy.*

Анотація

У роботі запропонована класифікація сукупності виборців за критерієм відносин до участі у виборах. Показано, що підвищення активності виборців може істотно впливати на розподіл політичних сил. Запропоновано коректування виборчої стратегії політичних партій.

Ключові слова: *активність виборців, результати виборів, політична партія, виборча стратегія.*

Аннотация

В работе предложена классификация совокупности избирателей по критерию отношения к участию в выборах. Показано, что повышение активности избирателей может существенно влиять на распределение политических сил. Предложена корректировка избирательной стратегии политических партий.

Ключевые слова: *активность избирателей, результаты выборов, политическая партия, избирательная стратегия.*

ВЛИЯНИЕ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Великий англичанин, Сэр Уинстон Леонард Спенсер-Чёрчилль в своей речи в Палате Общин 11 ноября 1947 года произнес [1]: *«Никто не притворяется, что демократия — идеал или ответ на все вопросы. Действительно, утверждалось, что демократия является наихудшей формой правления за исключением всех тех других форм, которые применялись время от времени; однако, в нашей стране распространено мнение, что править должен народ, править продолжительно, и что именно общественное мнение, выражаемое всеми конституционными способами, должно оформлять, направлять и контролировать действия министров, которые являются их слугами, а не хозяевами.»*

Последняя часть высказывания нашла дальнейшее воплощение во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей 10 декабря 1948 года [2]: **«Статья 21.**

1. Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей.

2. Каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране.

3. Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.»

Данные положения отражены также в Конституции Украины [3]:

«Статья 5. Україна є республікою.

Носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ. Народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування.

Право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить виключно народові і не може бути узурповане державою, її органами або посадовими особами.

Ніхто не може узурпувати державну владу.

Стаття 38. Громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Громадяни користуються рівним правом доступу до державної служби, а також до служби в органах місцевого самоврядування.»

Граждане имеют право. Государство обязано создать условия для реализации этого права. Но пользование правом — исключительная прерогатива гражданина (по крайней мере, в настоящее время в Украине). Но не все граждане, имеющие право, им пользуются, что влечет за собой ряд последствий. Поэтому одним из показателей «качества» любых выборов является явка (активность) избирателей. Влиянию различных факторов на активность избирателей посвящены многие публицистические и научные работы, например [7 – 9]. Однако правомерна и другая постановка вопроса — каковы же последствия снижения (повышения) уровня активности избирателей. Вполне очевидно, что для конкретного выборного процесса, ответ на этот вопрос может быть найден только по его окончании, когда уже состоялось распределение политических сил. Вероятно, по этому данный вопрос слабо освещен в публикациях.

Цель данной работы — оценка влияния активности избирателей на результаты выборов в Верховную Раду Украины.

Проанализируем, как граждане Украины воспользовались своими правами на выборах в Верховную Раду Украины за годы независимости. На рис.1 показано изменение активности

избирателей на выборах в Верховную Раду Украины [4].

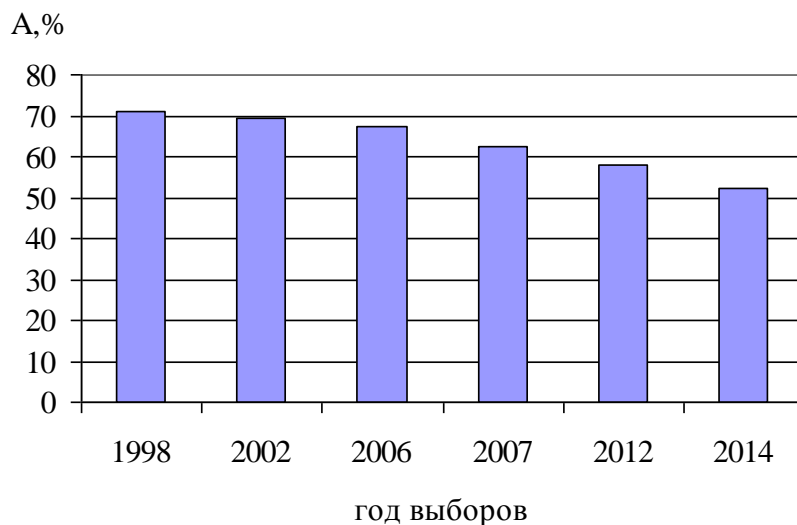


Рис. 1. Активность избирателей на выборах в Верховную Раду Украины

Под активностью A понимается отношение количества граждан Украины, которые участвовали в выборах – Q , к количеству граждан Украины, которые имели право участвовать в выборах – P , выраженное в процентах (явка избирателей) – $A = 100 \cdot Q/P$.

Из рисунка видно, что активность избирателей постоянно уменьшается. При такой тенденции все меньшая часть избирателей участвует в формировании политических институтов в государстве. Общественные процессы, которые обуславливают эту тенденцию, без формального нарушения Конституции Украины постепенно приводят к фактическому отстранению народа от процессов формирования власти в Украине.

Для моделирования возможных ситуаций распределения политических сил в Украине проведем анализ совокупности избирателей, их мотивацию участия или неучастия в избирательном процессе.

Всю совокупность избирателей по критерию отношения к участию в выборах предлагается классифицировать следующим образом.

Группа 1. Избиратель этой группы целенаправленно выбирает вариант голосования. Мотивация выбора избирателей данной группы достаточно широка – от «борца за идею» до «продавшихся за 30 серебряников».

Группа 2. Избирателям этой группы «все равно», какой вариант голосования выбрать. Мотивация выбора – «от моего голосования ничего не зависит» и / или «мне и так хорошо». Обычно не участвуют в голосовании.

Группа 3. Избиратель этой группы «зол на всех и вся». В условиях отсутствия возможности голосовать «против всех», возможный вариант его голосования определяется противодействием партиям, находящимся у власти и партиям, которые наиболее навязчиво рекламируют «что сейчас все очень плохо и как будет все хорошо, когда их выберут». Мотивация выбора – «я им покажу». Но чаще всего все заканчивается «кухонными предвыборными дебатами» и в большинстве случаев в голосовании не участвуют.

Реальные результаты голосования (естественно без учета возможных фальсификаций) определяются в основном распределением голосов избирателей первой группы.

Рассмотрим возможные варианты расстановки политических сил в предположении 100% активности избирателей с использованием данных внеочередных выборов народных депутатов в Верховную Раду Украины в 2014 г.

В табл. 1 показано распределение результатов голосования на внеочередных выборах народных депутатов в Верховную Раду Украины в 2014 г. по общегосударственному многомандатному избирательному округу [5]. Согласно данных Центральной избирательной

комиссии явка избирателей (активность) составила $A = 52,42\%$, всего имели право голосовать (внесены в списки) $P = 30448424$ избирателя, из них получили бюллетени $Q = 15963543$ избирателя, а проголосовал за список партий (табл. 1) $W = 15753801$ избиратель [5, 6].

Таблица 1

№	Партія	Відсоток "ЗА"	Голосів "ЗА"
1	Політична партія "НАРОДНИЙ ФРОНТ"	22,14	3 488 114
2	ПАРТІЯ "БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА"	21,82	3 437 521
3	Політична партія "Об'єднання "САМОПОМІЧ"	10,97	1 729 271
4	Політична партія "Опозиційний блок"	9,43	1 486 203
5	Радикальна Партія Олега Ляшка	7,44	1 173 131
6	політична партія Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"	5,68	894 837
7	політична партія Всеукраїнське об'єднання "Свобода"	4,71	742 022
8	Комуністична партія України	3,88	611 923
9	Партія Сергія Тігіпка "Сильна Україна"	3,11	491 471
10	Політична партія "Громадянська позиція (Анатолій Гриценко)"	3,1	489 523
11	ПОЛІТИЧНА ПАРТІЯ "ВСЕУКРАЇНСЬКЕ АГРАРНЕ ОБ'ЄДНАННЯ "ЗАСТУП"	2,65	418 301
12	Політична партія "ПРАВИЙ СЕКТОР"	1,8	284 943
13	Партія "Солідарність жінок України"	0,66	105 094
14	Політична Партія "5.10"	0,42	67 124
15	Політична партія "Інтернет партія України"	0,36	58 197
16	Партія Зелених України	0,25	39 636
17	Українська партія "Зелена планета"	0,23	37 726
18	Партія "ВІДРОДЖЕННЯ"	0,19	31 201
19	Політична партія "Єдина Країна"	0,17	28 145
20	політична партія ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ПОЛІТИЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ "УКРАЇНА – ЄДИНА КРАЇНА"	0,12	19 838
21	Політична партія "НОВА ПОЛІТИКА"	0,12	19 222
22	Політична партія "Сила Людей"	0,11	17 817
23	ПОЛІТИЧНА ПАРТІЯ "УКРАЇНА МАЙБУТНЬОГО"	0,08	14 168
24	Політична партія "Сила і Честь"	0,08	13 549
25	Політична партія Громадянський рух України	0,08	13 000
26	ПОЛІТИЧНА ПАРТІЯ "БЛОК ЛІВИХ СИЛ УКРАЇНИ"	0,07	12 499
27	Політична партія "Національна Демократична партія України"	0,07	11 826
28	політична партія Конгрес Українських Націоналістів	0,05	8 976
29	Ліберальна партія України	0,05	8 523

На рис. 2 графічески показано распределение результатов голосования на внеочередных выборах народных депутатов в Верховную Раду Украины в 2014 г. по общегосударственному многомандатному избирательному округу [5] (график 1) и моделирование результатов при других вариантах участия различных групп избирателей в выборах для первых 10 партий из списка (табл. 1). На рисунке коэффициент K – это отношение количества избирателей, голосовавших за конкретную партию, к общему количеству избирателей, участвовавших в выборах, выраженное в процентах. Рассмотрим ряд моделируемых ситуаций.

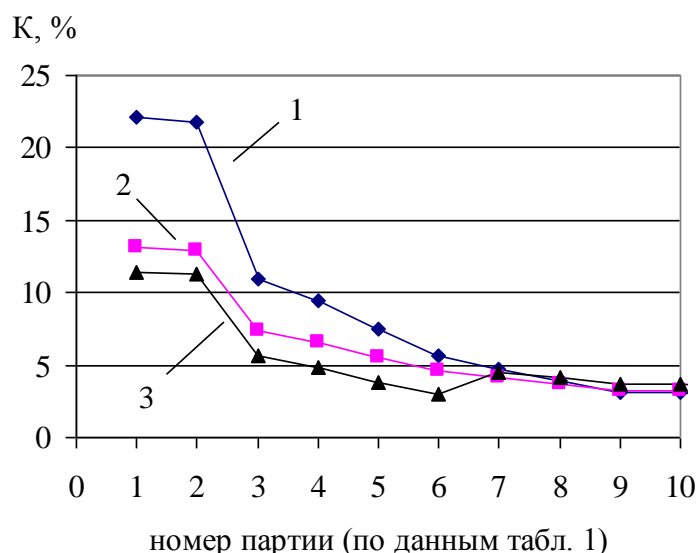


Рис. 2. Распределение голосов избирателей

График 1 соответствует реальному распределению голосов W избирателей, которые голосовали за список (все избиратели группы 1 и часть избирателей групп 2 и 3). Вполне очевидно, что если бы при голосовании не было недействительных бюллетеней и оставшиеся $(P - Q)$ избирателя проголосовали в той же пропорции, что и W избирателей, результат голосования также определялся графиком 1 (вариант участия 1).

График 2 соответствует следующей ситуации: все P избирателей приняли участие в голосовании, W избирателей проголосовало в соответствии с реальной ситуацией (табл. 1), а остальные $(P - W)$ избирателей являются представителями группы 2 (им все равно за кого голосовать) и их голоса распределились поровну между всеми партиями (вариант участия 2).

График 3 соответствует ситуации, когда все P избирателей приняли участие в голосовании, W избирателей проголосовало в соответствии с реальной ситуацией (табл. 1), а остальные $(P - W)$ избирателей являются представителями группы 3 (противодействие партиям, находящимся у власти и партиям, которые наиболее навязчиво себя рекламируют). Примем, что их голоса распределились поровну между всеми партиями-аутсайдерами, которые не преодолели 5% барьер – партии, начиная с №7 (вариант участия 3).

Как видно из рисунка, при варианте участия 2 партия №6 не преодолеет 5% барьер и не пройдет в Верховную раду. При варианте участия 3 в Верховную раду пройдут только партии №1, №2 и №3, а партия №7 значительно продвинется к 5% барьеру.

Рассмотрим возможное распределение мест в Верховной раде при различных вариантах участия избирателей, рассмотренных выше. Количество мест каждой партии, преодолевшей 5% барьер, определим исходя из общего количества мест и соотношения между коэффициентами K каждой партии. Как видно из рис. 3, при любом варианте (вариант 2 и 3) участия избирателей, отличном от реально выявленного в результате выборов (вариант 1), в случае повышения активности избирателей наиболее успешные партии-лидеры получают больше мест в Верховной Раде.

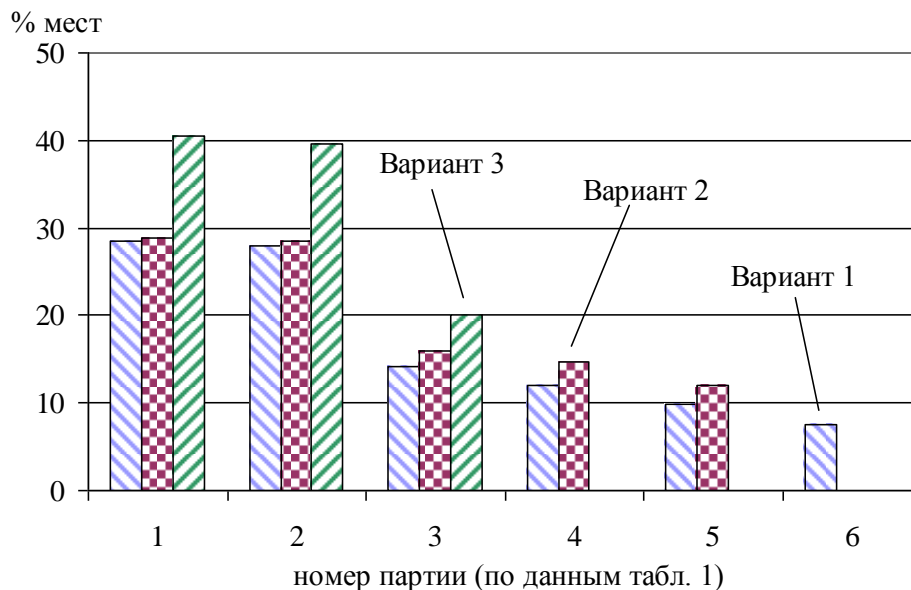


Рис. 3. Модели вариантов распределение депутатских мест по результатам голосования в многомандатном округе

Реально ни один из рассмотренных вариантов участия избирателей в голосовании не может быть реализован, но они являются предельными случаями голосования, которые определяют тенденцию в выборном процессе.

Понятно также, что результаты проведенного моделирования применимы к выборам в Верховную Раду в 2014 г. Однако они позволяют подтвердить положение о том, что социально активные формирования Украины и активные лидеры должны способствовать повышению активности избирателей в целях более полной реализации положений Всеобщей декларации прав человека и Конституции Украины.

Материалы статьи позволяют также сделать следующие выводы.

1. Независимо от проявленных приоритетов в голосовании, повышение активности избирателей может существенно влиять на распределение политических сил в Верховной раде.

2. Избирательная стратегия партий-аутсайдеров должна включать (наряду с рекламой собственной партии) рекламирование необходимости увеличения активности избирателей в силу повышения вероятности преодоления 5% барьера.

3. Избирательная стратегия партий-лидеров должна включать (наряду с рекламой собственной партии) рекламирование необходимости увеличения активности избирателей в силу возможного увеличения количества их мест в Верховной Раде.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вики-цитатник. Уинстон Черчилль [Электронный ресурс] Режим доступа : https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%A3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D1%8C – Название с экрана.
2. Объединенные нации. Права человека. Управление Верховного комиссара. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://www.ohchr.org/RU/UDHR/Pages/Language.aspx?LangID=RUS> – Название с экрана.
3. Законодавство України. Конституція України [Электронный ресурс] Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/> – Назва з екрана.
4. Центральна виборча комісія. Офіційний веб-сервер. [Електронний ресурс] : — Режим доступу : <http://www.cvk.gov.ua/> — Назва з екрана.

5. Центральна виборча комісія. Позачергові вибори народних депутатів України 2014. Відомості про підрахунок голосів виборців по загальнодержавному багатомандатному виборчому округу. [Електронний ресурс] : — Режим доступу : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp300?PT001F01=910>. — Назва з екрана.

6. Центральна виборча комісія. Позачергові вибори народних депутатів України 2014. Відомості про виборців після закінчення голосування. [Електронний ресурс] : — Режим доступу : http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp095_2?PT001F01=910&pt049f01=2. — Назва з екрана.

7. Эссе секретаря участковой комиссии избирательного участка № 607 г. Зеи Игнатюк Натальи Владимировны. Факторы, влияющие на активность избирателей. [Электронный ресурс] Режим доступа : http://www.amur.izbirkom.ru/etc/n.v._ignatyuk._esse.pdf – Название с экрана.

8. Мойсієнко В. Електоральна активність на виборах до Європейського парламенту: політико-соціологічний зріз / В. Мойсієнко // Вісник Центральної виборчої комісії. – К.: ЦВК. – 2009. – №2-3. – С. 77 – 82.

9. Александрова Т.А. Повышение активности избирателей средствами социально-психологических методов и технологий : дис. на соискание учен. степени канд. псих. наук: спец. 19.00.05 «Социальная психология» / Татьяна Анатольевна Александрова. – Москва, 2002. – 205 с.